

# ОБЩИНА РУСЕ

## РЕШЕНИЕ

№ РД-01-...2301.....  
РУСЕ 07.09.2018 год.

### за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 44, ал.2 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки и във връзка с проведена процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: **“Упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол и извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект, във връзка реализирането на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Русе за следния обект: Многофамилна жилищна сграда Блок №6, входове 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, ул. „Изола планина“ №22, жк. „Дружба 1“, гр. Русе”** с уникален номер на поръчката в РОП 00115-2018-0022, открита с Решение №РД-01-1213 от 08.05.2018 г. на кмета на Община Русе., с адрес на профила на купувача на Община Русе: <http://www.ruse-bg.eu/bg/displayzop/586/381/index.html>, като възприемам изцяло направените от комисията, назначена със Заповед №РД-01-1537 от 14.06.2018г. на Д-р Страхил Карапчански, за кмет на Община Русе, съгласно Заповед № РД-01-1518 от 12.06.2018г. на кмета на Община Русе, констатации, решения и оценки, отразени в Протокол №1/25.06.2018г., Протокол №2/18.07.2018г., Протокол №3/08.08.2018г, Протокол №4/20.08.2018г. и Доклад от 21.08.2018 г. по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

## РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците в процедурата, в съответствие с предварително обявените условия за участие в процедурата и при критерий за възлагане: „Оптимално съотношение качество/цена“, както следва:

**I-во място – Участник „АСПЕКТ“ ООД – комплексна оценка 77,52 точки**

**II-ро място- Участник ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“- комплексна оценка 70 точки**

II. Обявявам участника „АСПЕКТ“ ООД, класиран на първо място, за изпълнител по настоящата обществена поръчка.

### Мотиви:

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед №РД-01-1537 от 14.06.2018 г.

Съгласно чл.109 ЗОП за определения за изпълнител са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор;

2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените условия и избрания критерий за възлагане.

III. Обявявам, отстранените участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените условия.

1. Участник ДЗЗД „ЕКО КОНСУЛТИНГ“

Комисията е прегледала всички допълнително представени документи на участника и е установила следното:

Съгласно Протокол №1 от 25.06.2018 г. на комисията, същата е посочила следните несъответствия в офертата на участника:

*Комисията установи, че представеният еЕЕДОП<sup>1</sup> от „ЕКО КОНСУЛТ ПРОЕКТ“ ЕООД (участник в обединението) не е подписан цифрово от управителя на дружеството- Людмила Колева.*

*В документацията за обществена поръчка са дадени ясни указания как следва да се представи еЕЕДОП, като същите са съобразени изцяло с Методическо указание изх. № МУ-4/02.03.2018г. на Агенцията по обществени поръчки, а именно: “ Съгласно чл. 67, ал.4 от ЗОП във връзка с § 29, т.5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 1 април 2018г. ЕЕДОП се представя задължително в електронен вид. С оглед гореизложеното на интернет страницата на Община Русе, към съответното електронно досие на поръчката е публикуван образец на ЕЕДОП във формат PDF и XML. Участниците изтеглят ЕЕДОП, който е във формат XML и го попълват след като го заредят (качат) на страницата на системата за еЕЕДОП <https://ec.europa.eu/tools/espdl/filter?lang=bg> . Попълненият ЕЕДОП се изтегля и се подписва цифрово. ЕЕДОП се представя на подходящ оптичен носител към останалите изискуеми документи за участие в настоящата процедура. Форматът, в който се предоставя документът не следва да позволява редактиране на неговото съдържание. По посочения начин ЕЕДОП се представя (ако е приложимо) за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за обединението- участник, за всеки подизпълнител и за всяко трето лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението. “*

*Указаният начин на представяне на еЕЕДОП е предварително обявено условие на възложителя, което е задължително за всички участници, имайки предвид разпоредбата на чл. 101, ал.5 от ЗОП.*

В резултат на горното, комисията е изисквала от участника да представи документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да отстрани констатациите в протокола несъответствия.

Участникът представя нов еЕЕДОП, който отново не е подписан цифрово от Людмила Колева- управител на дружество „ЕКО КОНСУЛТ ПРОЕКТ“ ЕООД ( член на обединение ДЗЗД „ЕКО КОНСУЛТИНГ“). Участникът не е спазил указаният начин на представяне на еЕЕДОП, който начин е предварително обявено условие на възложителя, което е задължително за всички участници, имайки предвид разпоредбата на чл. 101, ал.5 от ЗОП. Отделно, комисията е дала възможност на участника с Протокол №1 от 25.06.2018г. да отстрани това констатирано несъответствие, от което участникът видно не се е възползвал. Помощният орган на възложителя няма право да изисква втори път отстраняване на една и съща нередовност, като правната възможност на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е еднократна, поради което счита, че представената от участника оферта не съответства на предварително обявените условия на поръчката.

**Всичко описано по-горе е представлявало императивна предпоставка за комисията да предложи участник ДЗЗД „ЕКО КОНСУЛТИНГ“ за отстраняване от поръчката, на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

<sup>1</sup> еЕЕДОП - Електронен единен европейски документ за обществени поръчки

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

## 2. Участник „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ-ВТ“ ООД

- Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката в съответствие с методиката за оценка на офертите

Комисията е разгледала детайлно техническото предложение на участника и е установила, че разработката включва следните акценти:

**Приложение №1 – Дейности, свързани с оценка за съответствие на инвестиционни проекти, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол.**

I. Цели и задачи на проекта. Очаквани резултати.

1. Дейност 1 – изготвяне на комплексен доклад за съответствие на инвестиционни проекти.

1.1. Организация за създаване на условия за успешно изпълнение на поръчката.

1.1.1. Ангажираност и организация на човешките ресурси за изготвяне оценка на съответствието на инвестиционния проект.

1.1.2. Необходими изходни данни за изготвяне на Комплексния доклад.

1.1.3. Обхват на Комплексния доклад.

1.1.4. Конкретно участие на всеки експерт, обем на работата и конкретни задачи за цялостното изпълнение.

1.1.5. Предоставяне на Комплексния доклад.

1.1.6. Работни взаимовръзки между отделните експерти.

2. Дейност 2 – упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи, включително и координатор по безопасност и здраве.

3. Дейност 3 – упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР.

4. Дейност 4 упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на появили се дефекти през гаранционните срокове.

**Приложение №2 – Организация на персонала за изпълнение на поръчката.**

1. Ключови експерти.

2. Разпределение на задачите и отговорностите.

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното:

Комисията смята, че представената от участника разработка не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което предлага участника за отстраняване със следните мотиви:

Техническото предложение не предоставя информация относно това как ще се осъществява комуникацията между изпълнител и възложител, нито относно това как ще се съгласуват и координират действията на изпълнителя с възложителя.

В т.1.1.6. Работни взаимовръзки между отделните експерти, изготвящи оценката за съответствие, ръководителя на екипа и възложителя, Участникът предвижда „да участва в работни срещи“ и „да информира Възложителя за възникнали проблеми при изпълнението на проекта“, но не предлага никакви конкретни методи за комуникация с

възложителя. От предложението не става ясно как участникът ще комуникира и осъществява връзка с възложителя.

В част 4. ПОМОЩНИ ДЕЙНОСТИ ГРУПА ЗАДАЧИ 4.1. СЪГЛАСУВАНЕ от техническото предложение, участникът предлага „посещения на Обекта от страна на Възложителя“, „подпомагане на Възложителя при оценка на компенсациите към трети лица“ и „съветване на Възложителя в случай на жалби, претенции и спорове“. Участникът никъде не е предложил методи за координация и съгласуване на дейностите по проекта с възложителя, не описва конкретни начини, способи за координация и съгласуваност на своите действия с възложителя и негови представители или с трети страни.

Комисията единодушно заключи, че *участникът не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя*, като не е предложил „методи за осъществяване на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка“.

Предвид факта, че предложението за изпълнение на поръчката, заедно с приложенията към него, стават неразделна част от договора за изпълнение, комисията не може да си позволи да пренебрегне допуснатите липси, тъй като това ще доведе до несъобразяване със заложените от възложителя условия, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясни и предварително обявени условия следва да се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, като комисията няма право да тълкува или допълва - тя просто трябва да ги спазва. А в конкретния случай, липсата на задължителен елемент от обявената Методика за оценка на офертите прави предложението на участника несъответстващо на изискванията за изпълнение на поръчката.

На основание горензложеното, комисията единодушно е решила да не допусне участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ-ВТ“ ООД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като е констатирана липса на задължителен елемент от предложението, който елемент е предварително обявено условие на поръчката, в частност Методиката за определяне на комплексна оценка .

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

### 3. Участник „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД

В определения срок е постъпила писмена обосновка от „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, като същата е изисквана относно направеното от Участника ценово предложение в размер на 14 150 лв. (четиринадесет хиляди сто и петдесет лева) без ДДС.

Комисията е пристъпила към разглеждане и анализиране на всяко едно от посочените в обосновката на участника обстоятелства, с цел установяване на обективност и съотнесеност към така формираното от него ценово предложение.

Участникът е посочил факторите, които влияят на формирането на цената, като ги е обособил в две основни групи – свързани с „икономическите особености на предоставяните услуги“ (чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП) и свързани с „наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите“ (чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП).

1.1. На първо място, участникът посочва, че притежава правоспособност за едновременно и цялостно изпълнение на поръчката, както и че експертите, включени в екипа

по изпълнение на поръчката притежават квалификация за изпълнение на дейностите по повече от една част на проекта. Участникът твърди, че това от своя страна „ще позволи минимизиране на разходите, тъй като няма да се налага използване на услуги от външни фирми като партньори или подизпълнители. Екипа от специалисти, ангажирани с изпълнението на поръчката, са изпълнили няколко подобни обекта през последните две години.“

**Комисията намира, че тези обстоятелства не са относими към разпоредбата на чл. 72, ал.2, т.1 от ЗОП - икономически особености на предоставяните услуги, като излага за това следните мотиви:**

Правоспособността на Участника за изпълнение на поръчката, както и наличието на определени експерти в екипа за изпълнение на поръчката, техният опит и квалификация са част от задължителните условия на Възложителя за участие в настоящата поръчка. Това са общовалидни за всички участници изисквания, предпоставка за допускане до по-нататъшно участие в поръчката. В Обявлението за откриване на обществената поръчка Възложителят е изброил необходимите ключови експерти по всяка от проектните части, като е посочил, че едно лице може да бъде ключов експерт само по една от позициите. Комисията е на мнение, че правоспособността, опитът, квалификацията, както и фактът, че предложените експерти могат да изпълняват дейностите по повече от една част на проекта, имат отношение към условията за участие и задължителни изисквания към участниците в поръчката, но не са относими към чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП и не обосновават предложената цена.

**1.2. На второ място, Участникът посочва, че благоприятно условие за изпълнение на поръчката е фактът, че „Специалистите от екипа на фирмата, ангажирани с изпълнението на поръчката са ситуирани в гр. Плевен. Екипа е обезпечен с необходимия транспорт, тъй като фирмата разполага със собствени транспортни средства.“, което ще позволи „специалистите да бъдат на разположение постоянно при минимизиране на разходите за изпълнение на поръчката.“**

**Комисията намира, че това обстоятелство не е относимо към разпоредбата на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП (втора хипотеза) – наличие на изключително благоприятни условия за участника, като излага за това следните мотиви:**

Комисията е на мнение, че фактът, че специалистите са ситуирани извън гр. Русе поначало не може да бъде прието за благоприятно условие за изпълнение на поръчката, поради нейния характер. Осъществяването на строителен надзор и инвеститорски контрол е свързано с множество посещения на обекта на СМР, срещи с Възложителя и Изпълнителите, както предвидени, така и непредвидени. Отчитайки възможността за възникване на различни форсмажорни и непредвидени обстоятелства за всяка от страните, Комисията е на мнение, че фактът, че екипът от експерти е позициониран извън гр. Русе, на разстояние от 150 км., не може да бъде приет като изключително благоприятно обстоятелство и обосноваващо предложената цена.

**1.3. На трето място, Участникът посочва, че експертите в екипа „са специалисти със завършено висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър“ и необходимия опит при изпълнение на обществени поръчки“. Като „предпоставка за качествено изпълнение на поръчката“ е посочена „изградената фирмена култура в управление на вътрешните процеси, фокуса върху изискванията на Възложителя“, като „гаранция затова е внедрената система за управление на качеството във фирмата и сертифициране, съгласно изискванията на международния стандарт ISO 9001:2015.“**

**Комисията намира, че тези обстоятелства не са относими към разпоредбата на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП – наличие на изключително благоприятни условия за участника, като излага за това следните мотиви:**

Комисията е на мнение, че образованието и опитът на експертите, опитът на Участника като цяло, системите за управление и качество са обстоятелства, за които е следено на етап предварителен подбор в обществената поръчка и оценка на техническото предложение.

Комисията счита, че изброените от Участника обстоятелства нямат отношение към образуването на предложената цена и не представляват изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката.

**1.4. На четвърто място,** Участникът е описал принципите, от които се е ръководил, както и използваните подходи при определяне на предложената от него цена, сред които: „Равнопоставимост при договаряне на хонорарите с необходимите специалисти за всеки конкретен обект“, „Точно определяне на техническите и технологични характеристики на всяка сграда“, „определяне обхвата от дейностите на всеки експерт“, „необходимия финансов ресурс и теническо обезпечаване за извършване на дейността“, „отчитане на реалната икономическа ситуация на пазара на труда в страната“, „оптимизиране разходите на фирмата“ и др.

**Комисията намира, че принципите и подходите, от които се е ръководил Участника при определяне на предложената цена, са фирмена политика и не могат да бъдат отнесени към никоя от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП, като излага за това следните мотиви:**

Принципите и подходите при определяне на цената са субективно решение на участника, породено от формираната организационна и ценова фирмена политика, поради което може да се приеме за обстоятелство, от значение при формиране на офериранията цена, но не и за обективно обстоятелство, по смисъла на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП.

**1.5. На пето място,** Участникът е посочил, че правните му взаимоотношения с експертите ще се уреждат посредством граждански договори, според конкретния случай, при най-благоприятни цени и гъвкаво работно време. Експертите са самоосигуряващи се лица, поради което Участникът няма да има разходи за осигуровки на експертите.

**Комисията намира, че тези обстоятелства са относими към разпоредбата на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП – наличие на изключително благоприятни условия за участника, като излага за това следните мотиви:**

Уреждането на правните отношения между Участника и неговите експерти посредством граждански договори, действително дава свобода при определяне на възнаграждението и работното им време. Фактът, че експертите са самоосигуряващи се лица, дава възможност на Участника да намали предвидените разходи за възнаграждение на използваните специалисти. Комисията приема, че това обстоятелство, обосновано представлява изключително благоприятно условие и е от значение при формиране на ценовото предложение, но има отношение само към размера на хонорарите и е незначително спрямо общата стойност на поръчката.

**1.6. На шесто място,** Участникът е приложил Таблици на разходите за хонорари и общи разходи за изпълнение на поръчката. Предвидени са разходи за хонорари, консумативи, поддръжка на транспортни средства и офис оборудване, разходи за комуникация, допълнителни разходи и начислена печалба.

**Комисията намира, че тези обстоятелства са относими към разпоредбата на чл. 72, ал.2, т.1 от ЗОП, като излага за това следните мотиви:**

Предвидените разходи за хонорари, консумативи, поддръжка на транспортни средства и офис оборудване, разходи за комуникация, допълнителни разходи и начислена печалба са относими към икономическите особености на предоставяните услуги. В представената таблица, участникът е направил разбивка на предложената от него обща цена за изпълнение. Предложените цени по отделните дейности е субективно решение на Участника, което обективира икономическите особености на услугите и като такава, Комисията счита, че може да бъде отнесено към хипотезата на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, но разходите за транспорт са необосновано ниски.

В т.3 от Таблица №2 – Общи разходи за изпълнение на поръчката, Участникът е посочил Разходи за транспорт в размер на 1 320.00 лв., които Комисията намира за крайно недостатъчни, поради следните причини:

Преди всичко, следва да бъде отбелязано, че съгласно Документацията за участие в обществената поръчка срокът за упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол започва да тече от началото на строителството (датата, на съставяне и подписване на Протокол (обр. 2 и/или обр. 2а) за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и е до издаване на удостоверение за въвеждане на обекта в експлоатация или издаване на Разрешение за ползване. Съгласно Документацията за участие в обществената поръчка с предмет „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Русе на обект: Блок №6, входове 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, ул. „Изола планина“ №22, жк. „Дружба 1“, гр. Русе“, Участникът не може да предложи срок за изпълнение на СМР по-кратък от 90 (деветдесет) календарни дни, т.е. упражняването на строителен надзор и инвеститорски контрол ще е с продължителност минимум 90 (деветдесет) календарни дни. Възможно е този период да бъде удължен при възникване на непредвидени обстоятелства.

В своето Техническо предложение Участникът не веднъж предлага упражняване на **„постоянен присъствен строителен надзор“**, както следва:

- стр. 37 от Техническото предложение: *„По време на строителството, основния екип ще упражнява строителния надзор със следните задачи: ...упражняване на постоянен присъствен строителен надзор при изпълняване на СМР...“;*

- стр. 46 от Техническото предложение, Основни отговорности и задължения на Ключов експерт 1 – Архитект: *„да провежда редовни инспекции на обекта...“;*

- стр. 50 от Техническото предложение: *„Ще осигурим необходимите човекодни на екипа за изпълнение на проекта по време на строителството – постоянно присъствие на ключовите експерти... и посещения на обекта/ите през периода за съобщаване и отстраняване на дефекти“;*

- стр. 71 от Техническото предложение: *„... ежедневен контрол по изпълнението на СМР“;*

- стр. 71 от Техническото предложение: *„... ще провежда ежедневен контрол по изпълнението на строежа за съответствието му с одобрените инвестиционни проекти, техническите спецификации и съгласно изискванията по чл. 169 от ЗУТ“.*

Следва да се има предвид, че Участникът е обвързан със своето Техническо предложение и при евентуалното му избиране за Изпълнител на обществената поръчка, то става неразделна част от Договора с Възложителя. Видно от горните цитати Участникът е предвидил постоянно присъствие на своите експерти на строителния обект и осъществяването на постоянен строителен надзор и инвеститорски контрол. Това от своя страна е свързано както с транспортни разходи, така и с разходи за нощувки, храна и др. на експертите от екипа. В Таблица №2 – Общи разходи за изпълнение на поръчката Участникът не е обосновал други разходи, свързани с постоянното присъствие на екипа при изпълнение на поръчката, освен транспортни разходи. Дори Комисията да приеме хипотеза, при която членовете на екипа пътуват ежедневно по маршрут Плевен – Русе и обратно (общо 300 км) в продължение на минимум 90 (деветдесет) календарни дни, то разходите предвидени за транспорт са крайно недостатъчни. Наличието на собствени транспортни средства не може да обоснове предвидените крайно недостатъчни средства за транспортни разходи.

**Пример:** *Ако приемем, че средния извънградски разход на гориво на автомобил Опел „Мока“, бензин (каквото Участникът е посочил, че притежава), съгласно техническите му спецификации е 5 л. на 100 км., то за 300 км, разходът на гориво ще е общо 15 л. При средна цена на бензина за страната от 2,27 лв. с ДДС, разходът за пропътуването на 300 км, възлиза на 34,05 лв. дневно. При заложен минимум от 90 календарни дни за изпълнение на*

поръчката, транспортните разходи, необходими за целия период, възлизат на 3 064,50 лв. с ДДС (2 553,75 лв. без ДДС).

Ако приемем, че средния извънградски разход на гориво на автомобил Нисан „Каишай“, бензин (каквото Участникът е посочил, че притежава), съгласно техническите му спецификации е 6 л. на 100 км., то за 300 км, разходът на гориво ще е общо 18 л. При средна цена на бензина за страната от 2,27 лв. с ДДС, разходът за пропътуването на 300 км, възлиза на 40,86 лв. дневно. При заложен минимум от 90 календарни дни за изпълнение на поръчката, транспортните разходи, необходими за целия период, възлизат на 3 677,40 лв. с ДДС (3 064,50 лв. без ДДС).

Комисията счита, че разход от подобно естество е от основно значение при формиране на общата цена за изпълнение на поръчката. С оглед на това, посоченият от Участника финансов ресурс е крайно недостатъчен, за да обезпечи предвиденият в Техническото предложение „постоянен присъствен строителен надзор“.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират както поотделно, така и в тяхната цялост. Предвид приемането по безспорен начин само на един от доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, Комисията стига до логически краен извод за отхвърляне на писмената обосновка на Участника.

В заключение, Комисията счита, че участникът не е посочил точно как конкретните обстоятелства (фактори) дават отражение върху предложената от него ниска крайна цена, съответно не е обосновал категорично предложената цена за изпълнение предмета на поръчката.

На основание гореизложеното, за Комисията е била налице императивна предпоставка да предложи участник „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

#### **4. Участник „ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ“ АД**

**- Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката в съответствие с методиката за оценка на офертите**

Комисията е разгледала детайлно техническото предложение на участника и е установила, че разработката включва следните акценти:

1. Организация на работата на екипа от експерти, с разпределение на отговорностите и дейностите между тях

2. Методите за осъществяване на комуникацията с възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената задача

3. Описание на начина на изпълнение на поръчката като за всяка от дейностите е показано разпределението по експерти; дефинирани са необходимите ресурси за нейното изпълнение и са обосновани и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя

4. Други дейности, извън посочените в изискванията на възложителя, за които е доказана приложимостта и ползността за качествено и срочно изпълнение на поръчката. Посочени са слените допълнителни дейности:

4.1 При необходимост изготвяне оценка за съответствие за преработка на инвестиционния проект по смисъла на чл. 154 от ЗУТ и съставя екзекутивна документация на строежа, след фактическото му завършване, изпълнителят заверява екзекутивната документация заедно с останалите участници в строителството



4.2 Проверява за/удостоверява присъствието на авторския надзор по съответните части на техническите проекти на обекта по време на изпълнение на строително-монтажните дейности

4.3 Съдействие на Възложителя, след завършването на строително-монтажните работи и приключване на приемните изпитвания, да направи (регистра) искане за въвеждането на обектите в експлоатация, като се представят окончателни доклади и други, съгласно изискванията на ЗУТ

4.4 Контрол и сравнение на изпълняваните работи спрямо възприетата от Консултанта система за управление на качеството при упражняване на непрекъснат строителен надзор върху изпълнението на СМР посредством разработване на план по качеството за изпълнение на конкретния строеж и неговото изпълнение

4.5 Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР по време на гаранционните срокове

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След като подробно се занозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

Комисията смята, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което предлага участника за отстраняване със следните мотиви:

При запознаване с техническото предложение на участника комисията установи следните пропуски:

Техническото предложение не предоставя информация относно това как ще се съгласуват и координират действията на изпълнителя с възложителя.

В Раздел II. Методи за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка, участникът е предложил методи за осъществяване на кореспонденция с възложителя. Предвидено е провеждането на периодични срещи с възложителя, техния дневен ред, както и протоколирането на проведените срещи. Участникът никъде не е предложил методи за координация и съгласуване на дейностите.

В Раздел Други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността за качествено и срочно изпълнение на поръчката, т. б) Участникът отново споменава провеждането на седмични срещи с персонала на изпълнителя, както и че „ще информира Възложителя за възможни проблеми“, както и за „всички действия, решения или одобрения, които счита за необходими и целесъобразни“, но не описва конкретни методи (начини, способности) за координация и съгласуваност на своите действия с възложителя и негови представители или с трети страни.

Комисията единодушно заключи, че участникът не е изпълнил минималните изисквания на възложителя, като не е предложил „методи за координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка“.

Предвид факта, че предложението за изпълнение на поръчката, заедно с приложенията към него, стават неразделна част от договора за изпълнение, комисията не може да си позволи да пренебрегне допуснатите липси, тъй като това ще доведе до несъобразяване със заложените от възложителя условия, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясни и предварително обявени

условия следва да се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, като комисията няма право да тълкува или допълва - тя просто трябва да ги спазва. А в конкретния случай, липсата на задължителен елемент от обявената Методика за оценка на офертите прави предложението на участника несъответстващо на изискванията за изпълнение на поръчката.

На основание горензложеното, комисията единодушно е решила да не допусне участника „ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ“ АД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като е констатирана липса на задължителен елемент от предложението, който елемент е предварително обявено условие на поръчката, в частност Методиката за определяне на комплексна оценка.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

#### **5. Участник „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД**

- Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката в съответствие с методиката за оценка на офертите

Комисията е разгледала детайлно техническото предложение на участника и е установила, че разработката включва следните акценти:

1. Организация на работата на екипа от експерти, с разпределение на отговорностите и дейностите между тях

2. Методите за осъществяване на комуникацията с възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената задача.

3. Описание на начина на изпълнение на поръчката като за всяка от дейностите е показано разпределението по експерти; дефинирани са необходимите ресурси за нейното изпълнение и са обосновани и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя.

4. Други дейности, извън посочените в изискванията на възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността за качествено и срочно изпълнение на поръчката. Посочени са слените допълнителни дейности:

4.1. При необходимост изготвяне оценка за съответствие за преработка на инвестиционния проект по смисъла на чл. 154 от ЗУТ и съставя екзекутивна документация на строежа, след фактическото му завършване, изпълнителят заверява екзекутивната документация заедно с останалите участници в строителството.

4.2. Проверява за/удостоверява присъствието на авторския надзор по съответните части на техническите проекти на обекта по време на изпълнение на строително-монтажните дейности.

4.3. Съдействие на Възложителя, след завършването на строително-монтажните работи и приключване на приемните изпитвания, да направи (регистрира) искане за въвеждането на обектите в експлоатация, като се представят окончателни доклади и други, съгласно изискванията на ЗУТ.

4.4. Контрол и сравнение на изпълняваните работи спрямо възприетата от Консултанта система за управление на качеството при упражняване на непрекъснат строителен надзор върху изпълнението на СМР посредством разработване на план по качеството за изпълнение на конкретния строеж и неговото изпълнение.

4.5. Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР по време на гаранционните срокове.

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

Комисията смята, че предложената от участника разработка не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което предлага участника за отстраняване със следните мотиви:

Комисията разгледа техническото предложение на участника и установи, че в същото не е предоставена информация относно това как ще се съгласуват и координират действията на изпълнителя с възложителя.

В Раздел II. Методи за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка, участникът е предложил методи за осъществяване на кореспонденция с Възложителя. Предвидено е провеждането на периодични срещи с Възложителя, техния дневен ред, както и протоколирането на проведените срещи. Участникът никъде не е предложил методи за координация и съгласуване на дейностите.

В Раздел Други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и ползността за качествено и срочно изпълнение на поръчката, т. б) участникът отново споменава провеждането на седмични срещи с персонала на изпълнителя, както и че „ще информира Възложителя за възможни проблеми“, както и за „всички действия, решения или одобрения, които счита за необходими и целесъобразни“, но не описва конкретни методи (начини, способности) за координация и съгласуваност на своите действия с възложителя и негови представители или с трети страни.

Комисията единодушно заключи, че участникът не е изпълнил минималните изисквания на възложителя, като не е предложил „методи за координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка“.

Предвид факта, че предложението за изпълнение на поръчката, заедно с приложенията към него, стават неразделна част от договора за изпълнение, комисията не може да си позволи да пренебрегне допуснатите липси, тъй като това ще доведе до несъобразяване със заложените от възложителя условия, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясни и предварително обявени условия следва да се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, като комисията няма право да тълкува или допълва - тя просто трябва да ги спазва. А в конкретния случай, липсата на задължителен елемент от обявената Методика за оценка на офертите прави предложението на участника несъответстващо на изискванията за изпълнение на поръчката.

На основание горензложеното, комисията единодушно е решила да не допусне участника „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като е констатирана липса на задължителен елемент от предложението, който елемент е предварително обявено условие на поръчката, в частност Методиката за определяне на комплексна оценка.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

IV. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да бъде публикувано в Профила на купувача в деня на изпращането му до всички участници в процедурата в срок, съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗОП.

До всички протоколи и доклада от работата на комисията да бъде осигурен свободен достъп на профила на купувача: <http://www.ruse-bg.eu/bg/displayzop/586/381/index.html>

V. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. "а" от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред КЗК в десетдневен срок от дата на получаването му.

**Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:**

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София, бул. "Витоша" №18

Електронна поща: [cpadmin@cpс.bg](mailto:cpadmin@cpс.bg)

Интернет адрес: <http://www.cpc.bg>

**ПЛАМЕН ПАСЕВ СТОИЛОВ**

Кмет на Община Русе



*Информацията е замесена на осн. чл. 2 от ЗЗЛД.*